

Bijlage, behorende bij het raadsvoorstel ter vaststelling van het bestemmingsplan “Kern ‘s-Gravenpolder 2013”

Het bestemmingsplan “Kern ‘s-Gravenpolder 2013” heeft van 7 februari tot en met 20 maart 2013 voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn zijn 2 zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan ingediend. In een vertrouwelijke annex zijn de namen en adresgegevens van de indieners van de zienswijzen opgenomen.

De indieners van de zienswijzen zijn in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven voor de “Hoorcommissie zienswijzen bestemmingsplannen”. Zij hebben hiervan geen gebruik gemaakt.

Hierna volgt per zienswijze een samenvatting, gevolgd door overwegingen/reacties.

Indiener 1

Zienswijze

1. Indiener verzoekt in lid 19.3.1 het woord “onevenredig” te verwijderen, vanwege strijdigheid met artikel 14 lid 3 Bevb.
2. Daarnaast verzoekt indiener lid 19.4.1 uit te breiden met een drietal werkzaamheden, te weten:
 - a. Permanent opslaan van goederen
 - b. Het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen
 - c. Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.
3. Tenslotte verzoekt indiener om lid 19.4.3 aan te vullen met het inwinnen van schriftelijk advies bij de leidingbeheerder.

Overwegingen/reacties

Ad 1. Er zal worden tegemoet gekomen aan het verzoek.

Ad 2. Punt b en c zullen worden toegevoegd aan lid 19.4.1. Er is geen reden om punt a toe te voegen. Naast de bestemming Leiding – GAS ligt op de betreffende percelen de bestemming Groen resp. Verkeer. In deze bestemming is het permanent opslaan van goederen ten dienste van Groen en Verkeer al niet toegestaan. Het heeft derhalve geen toegevoegde waarde deze activiteit onder lid 19.4.1 op te nemen.

Ad 3. Er zal worden tegemoet gekomen aan het verzoek.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt tot de volgende wijzingen van het plan:

- Het woord “onevenredig” in lid 19.3.1 wordt verwijderd;
- Aan de opsomming in lid 19.4.1 worden toegevoegd:
 - o Het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen
 - o Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.
- Lid 19.4.3 sub b wordt als volgt aangevuld: hierdoor, dan wel door de te verwachten gevolgen, het leidingbelang geen onevenredige schade wordt toegebracht. Hiertoe wordt schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder.

Indiener 2

Zienswijze

Indiener verzoekt om alsnog de beschermingszone A van de regionale waterkering conform de provinciale verordening Ruimte te voorzien van een passende bestemming.

Overwegingen/reacties

De gemeente blijft, conform zij reeds in de beantwoording van de inspraakreactie heeft verwoord, bij haar standpunt dat het niet noodzakelijk is om in het bestemmingsplan extra regels en/of zoneringen op te nemen die reeds in de “Keur waterschap Scheldestromen” zijn vastgelegd. Het is ook niet gebruikelijk. Zo worden bijvoorbeeld de regels uit de wegenverordening van de provincie ook niet in het bestemmingsplan opgenomen. Waar het om gaat is dat belangen in een regeling worden veilig gesteld. Het belang van het waterschap is in de Keur reeds geborgd. In het kader van deregulering is het niet gewenst zaken op tweeërlei plaatsen te regelen. Dit zou een tegendraadse richting in deregulering zijn.

Indiener verwijst ter motivering van zijn verzoek naar de Verordening ruimte provincie Zeeland. In artikel 2.11 lid 3 van deze verordening staat het volgende: “In een bestemmingsplan waarin bestemmingen worden aangewezen dan wel regels worden gegeven voor een beschermingszone wordt een gebiedsaanduiding vrijwaringszone opgenomen”. Ons inziens is hiermee geen verplichting tot het opnemen van een dergelijke gebiedsaanduiding gegeven. Het voorschrift geeft alleen aan dat als in een bestemmingsplan een dergelijke bestemming wordt aangewezen of regels worden opgenomen, de gebiedsaanduiding vrijwaringszone moet worden opgenomen. Wij hebben een dergelijke bestemming niet aangewezen noch regels terzake opgenomen. Daarmee ontstaat ook niet de veronderstelde verplichting.

In de Ontwerp Verordening ruimte provincie Zeeland was een (vermeende) verplichting tot het opnemen van de bestreden gebiedsaanduiding niet opgenomen. Op verzoek van het waterschap is de regeling alsnog in de vastgestelde verordening opgenomen. Tegen de vaststelling van deze verordening kon op geen enkele wijze bezwaar of beroep worden aangetekend. Daarmee hebben wij geen gelegenheid gehad om ons standpunt terzake, eerder dan in de onderhavige procedure, kenbaar te maken.

Het opnemen van de verzochte bestemming zou een schijnzekerheid bieden. Een bestemmingsplan wordt in principe voor 10 jaar vastgesteld. Gedurende deze periode kunnen afstanden in de “Keur waterschap Scheldestromen” door het waterschap worden aangepast of veranderd. Gelet op het feit dat er geen koppeling bestaat tussen beide het bestemmingsplan en de Keur, kan daarmee een discrepantie in regelgeving ontstaan. Niet duidelijk is of en zo ja welke van de regelingen in een dergelijk geval voorrang heeft. Dit komt de rechtszekerheid niet ten goede.

Tenslotte merken wij op dat de Keur (ook) buiten de nieuwe Omgevingswet wordt gehouden en daarmee een apart instrument blijft. Hiermee worden de belangen van indiener ons inziens voldoende gezekerd.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot wijziging van het plan.