

## **Bijlage, behorende bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan “Zeehaven- en industrieterrein Sloe 2018”**

---

# **ANTWOORDNOTA**

---

ONDERWERP

Antwoordnota inzake zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan “Zeehaven- en industrieterrein Sloe 2018”

DATUM

07-02-2019

---

## **Inleiding**

Het ontwerp bestemmingsplan “Zeehaven- en industrieterrein Sloe 2018” van de gemeente Borsele heeft ,op grond van artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening, gedurende zes weken (16 augustus 2018 t/m 26 september 2018) voor een ieder ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld tijdens deze periode een zienswijze kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

Gedurende deze periode zijn er 12 zienswijzen ingediend;

Z001	zienswijze indiener 1,	ontvangen 24 september 2018
Z002	zienswijze indiener 2,	ontvangen 24 september 2018
Z003	zienswijze indiener 3,	ontvangen 26 september 2018
Z004	zienswijze indiener 4,	ontvangen 26 september 2018
Z005	zienswijze indiener 5,	ontvangen 26 september 2018
Z006	zienswijze indiener 6,	ontvangen 26 september 2018
Z007	zienswijze indiener 7,	ontvangen 26 september 2018
Z008	zienswijze indiener 8,	ontvangen 26 september 2018
Z009	zienswijze indiener 9,	ontvangen 26 september 2018
Z010	zienswijze indiener 10,	ontvangen 27 september 2018
Z011	zienswijze indiener 11,	ontvangen 27 september 2018
Z012	zienswijze indiener 12,	ontvangen 28 september 2018, aangevuld 12 oktober 2018

In een vertrouwelijke annex zijn de naam en adresgegevens van de indiener van de zienswijze opgenomen. In deze antwoordnota wordt ingegaan op de ingebrachte zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan.

### **Opzet van de antwoordnota**

Onderstaand zijn alle bij de gemeente Borsele ingekomen zienswijzen beknopt weergegeven, voorzien van de overwegingen van de gemeente, de conclusie en het voorstel aan de gemeenteraad. Hierbij is de volgorde van datum ontvangst zienswijzen aangehouden.

## Beantwoording zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
Z001	<p>Verzocht wordt om artikel 4.1.1., lid r, aan te vullen met kraanopstelplaatsen, transformatoren, schakelkasten, kabels en leidingen.</p> <p>Tevens het verzoek om artikel 37, “zone windturbine” uit te breiden ten einde het gebied van de motoroverdraai expliciet te bestemmen en te regelen. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Raad van State.</p>	<p>De door indiener van de zienswijze genoemde voorzieningen kunnen ook gerangschikt worden onder de toegelaten ‘andere bijbehorende voorzieningen’ (art. 4.1.1, onder r1). Niettemin bestaan er geen overwegende bedenkingen om de door indiener 1 opgesomde voorzieningen expliciet in de regels te benoemen;</p> <p>De aangehaalde uitspraak van de Raad van State gaat over een (terecht) geweigerde bouwvergunning van een windturbine, waarvan, bij het in werking zijn van de windturbine, de rotorbladen het bouwvlak overschrijden. Indirect kan wel uit die uitspraak worden afgeleid, dat het overdraaien van de rotorbladen van een windturbine niet strijdig mag zijn met de bestemming. Deze uitspraak leidt er echter niet toe dat altijd een specifieke zone voor een windturbine ter grootte van de diameter van het rotorblad moet worden opgenomen op de verbeelding van een bestemmingsplan, zeker niet wanneer de overdraai geheel over het bedrijfsperceel reikt, waarvoor de windturbine is gerealiseerd. Om die reden wordt voorgesteld uitsluitend art. 4.1.1, onder r als volgt aan te vullen: ‘het overdraaien van de rotorbladen van een windturbine’.</p> <p>In het geval een overdraai verder reikt dan het desbetreffende bedrijfsperceel, eist de beheerder van het Sloegebied - North Sea Port - een overeenkomst tussen de desbetreffende bedrijven, waaruit blijkt, dat met de windturbine en de daarbij behorende overdraai wordt ingestemd. Nieuw te bouwen windmolens kunnen uitsluitend worden gerealiseerd met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid, waaraan voorafgaand alle betrokken partijen worden betrokken, zodat een zorgvuldige afweging van belangen geborgd is.</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:</p> <p>- in artikel 4.1.1 onder r de tekst aanvullen met: 9. kraanopstelplaatsen, transformatoren en schakelkasten, kabels en leidingen en het overdraaien van de rotorbladen van de windturbine.</p>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld:</p> <p>- deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door artikel 4.1.1 onder r. aan te vullen met: 9. kraanopstelplaatsen, transformatoren en schakelkasten, kabels en leidingen en het overdraaien van de rotorbladen van de windturbine.</p> <p>- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
Z002	<p>Indiener zienswijze 2 kan zich vinden in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>In de Plan-MER is kaartje/gebied opgenomen, maar dit gebied maakt geen onderdeel uit van het industriegebied.</p>	<p>Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Deze constatering is correct. De betreffende gronden zijn gelegen buiten het plangebied van het in procedure zijnde bestemmingsplan "Zeehaven- en industrieterrein Sloe, 2018". Besluitvorming inzake onderhavig bestemmingsplan heeft dan ook geen betrekking op dit gebied/deze gronden. De bestemming/gebruiksmogelijkheden van dit gebied/deze gronden wijzigt niet door de vaststelling van het bestemmingsplan "Zeehaven- en industrieterrein Sloe, 2018".</p>	<p>Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het bestemmingsplan, dan wel tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.</p>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.</p>
Z003	<p>Verzocht wordt om in artikel 4.3.3 lid c aan te vullen met een nr. 5 waarin wordt neergelegd dat het bevoegd gezag schriftelijk advies inwint bij de netbeheerder alvorens te beslissen over de afwijking.</p> <p>Verzocht wordt om in artikel 4.7.2 een regel op te nemen waarin advies wordt ingewonnen van de veiligheidsregio danwel leidingeigenaar in het kader van veiligheid.</p> <p>Verzocht wordt om een toelichting te geven</p>	<p>Er bestaan geen bedenkingen om aan dit verzoek tegemoet te komen. Artikel 4.3.3 onder c als volgt aanvullen: 5 de netbeheerder, op basis van een door de initiatiefnemer aan te leveren kwantitatieve risicoanalyse, omtrent de vraag of aan de voorwaarden als bedoeld onder b1 wordt voldaan.</p> <p>Artikel 4.7.2 bevat een wijzigingsbevoegdheid om de begrenzing van de aanduidingsvlakken specifieke bouwaanduiding 1 t/m 3 te wijzigen(betreft bouwhoogte overige bouwwerken) indien de ruimtelijke situatie daar aanleiding toe geeft. Het verschuiven van de begrenzing aanduidingsvlakken kan een verandering betekenen in de visueel-ruimtelijke beleving van het plangebied, bezien van buiten het plangebied. Om die reden is specifiek benoemd dat hieromtrent schriftelijk advies moet worden bij een landschaps- en natuurbeschermingsdeskundige. Hiermee is niet gezegd dat aan de andere gebruikelijke belangen, zoals het leidingenbelang, geen aandacht wordt besteed. Deze belangen worden, zoals wettelijk is bepaald, betrokken in het overleg ex artikel 3.1.1. Bro waaraan een wijzigingsplan onderhevig is. Het is om die reden niet nodig/overbodig om artikel 4.7.2 uit te breiden met een plicht tot het inwinnen van advies bij de veiligheidsregio dan wel leidingbeheerder.</p> <p>De functionele binding van bedrijven die koelwater</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in artikel 4.3.3 onder c de tekst aanvullen met: 5 de netbeheerder, op basis van een door de initiatiefnemer aan te leveren kwantitatieve risicoanalyse, omtrent de vraag of aan de voorwaarden als bedoeld onder b1 wordt voldaan.</li> <li>- artikel 1.24 onder f (chauffeursrestaurant) wordt geschrapt. Als gevolg hiervan wordt artikel 1.24 onder g t/m l vernummerd tot artikel 1.24 f t/m k.</li> </ul>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door: * artikel 4.3.3 onder c. aan te vullen met: 5 de netbeheerder, op basis van een door de initiatiefnemer aan te leveren kwantitatieve risicoanalyse, omtrent de vraag of aan de voorwaarden als bedoeld onder b1 wordt voldaan.</li> <li>* artikel 1.24 onder f (chauffeursrestaurant) te schrappen. Als gevolg hiervan wordt artikel 1.24 onder g t/m l vernummerd tot artikel 1.24 f t/m k.</li> <li>- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.</li> </ul>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>op de opsomming in artikel 1.24 van de kwetsbare dan wel beperkt kwetsbare objecten (met name de onder e, f, g en h genoemde functies), die een functionele binding hebben met de aanwezige bedrijven; voorgesteld wordt punt g te schrappen.</p>	<p>nodig hebben, dan wel een grote energiebehoefte hebben (punt e van het begrip functionele binding) is er in gelegen, dat het Sloegebied het gebied bij uitstek is om dergelijke bedrijven te faciliteren. Dit gezien de ligging van het Sloegebied aan open water én het gegeven dat het Sloegebied in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is opgenomen als één van de vestigingslokaties voor elektriciteitsproductie. Gezien de omschrijving in 1.24 onder g kan 1.24 onder f geschrapt worden. De functie zoals genoemd bij 1.24 onder h betreft een ander type functie, zoals bijv. Mission to Seamen (grondgebied Vlissingen). Het is uiteraard gewenst dit begrip in het plan voor Vlissingen en Borsele identiek te formuleren.</p>		
Z004	<p>Verzocht wordt om in artikel 4.3.3 lid c aan te vullen met een nr. 5 waarin wordt neergelegd dat het bevoegd gezag schriftelijk advies inwint bij de netbeheerder alvorens te beslissen over de afwijking.</p> <p>Verzocht wordt om in artikel 4.7.2 een regel op te nemen waarin advies wordt ingewonnen van de veiligheidsregio danwel leidingeigenaar in het kader van veiligheid.</p>	<p>Er bestaan geen bedenkingen om aan dit verzoek tegemoet te komen. Artikel 4.3.3 onder c als volgt aanvullen: 5 de netbeheerder, op basis van een door de initiatiefnemer aan te leveren kwantitatieve risicoanalyse, omtrent de vraag of aan de voorwaarden als bedoeld onder b1 wordt voldaan.</p> <p>Artikel 4.7.2 bevat een wijzigingsbevoegdheid om de begrenzing van de aanduidingsvlakken specifieke bouwaanduiding 1 t/m 3 te wijzigen(betreft bouwhoogte overige bouwwerken) indien de ruimtelijke situatie daar aanleiding toe geeft. Het verschuiven van de begrenzing aanduidingsvlakken kan een verandering betekenen in de visueel-ruimtelijke beleving van het plangebied, bezien van buiten het plangebied. Om die reden is specifiek benoemd dat hieromtrent schriftelijk advies moet worden bij een landschaps- en natuurbeschermingsdeskundige. Hiermee is niet gezegd dat aan de andere gebruikelijke belangen, zoals het leidingenbelang, geen aandacht wordt besteed. Deze belangen worden, zoals wettelijk is bepaald, betrokken in het overleg ex artikel 3.1.1. Bro waaraan een wijzigingsplan onderhevig is. Het is om die reden niet nodig/overbodig om artikel 4.7.2 uit te breiden met een plicht tot het inwinnen van advies bij</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in artikel 4.3.3 onder c de tekst aanvullen met: 5 de netbeheerder, op basis van een door de initiatiefnemer aan te leveren kwantitatieve risicoanalyse, omtrent de vraag of aan de voorwaarden als bedoeld onder b1 wordt voldaan.</li> <li>- artikel 1.24 onder f (chauffeursrestaurant) kan wordt geschrapt. Als gevolg hiervan wordt artikel 1.24 onder g t/m l vernummerd tot artikel 1.24 f t/m k.</li> </ul>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door: <ul style="list-style-type: none"> <li>* artikel 4.3.3 onder c. aan te vullen met: 5 de netbeheerder, op basis van een door de initiatiefnemer aan te leveren kwantitatieve risicoanalyse, omtrent de vraag of aan de voorwaarden als bedoeld onder b1 wordt voldaan.</li> <li>* artikel 1.24 onder f (chauffeursrestaurant) te schrappen. Als gevolg hiervan wordt artikel 1.24 onder g t/m l vernummerd tot artikel 1.24 f t/m k.</li> </ul> </li> <li>- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.</li> </ul>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Verzocht wordt om een toelichting te geven op de opsomming in artikel 1.24 van de kwetsbare dan wel beperkt kwetsbare objecten (met name de onder e, f, g en h genoemde functies), die een functionele binding hebben met de aanwezige bedrijven; voorgesteld wordt punt g te schrappen.</p>	<p>de veiligheidsregio dan wel leidingbeheerder.</p> <p>De functionele binding van bedrijven die koelwater nodig hebben, dan wel een grote energiebehoefte hebben (punt e van het begrip functionele binding) is er in gelegen, dat het Sloegebied het gebied bij uitstek is om dergelijke bedrijven te faciliteren. Dit gezien de ligging van het Sloegebied aan open water én het gegeven dat het Sloegebied in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is opgenomen als één van de vestigingslokaties voor elektriciteitsproductie. Gezien de omschrijving in 1.24 onder g kan 1.24 onder f geschrapt worden.</p> <p>De functie zoals genoemd bij 1.24 onder h betreft een ander type functie, zoals bijv. Mission to Seamen (grondgebied Vlissingen). Het is uiteraard gewenst dit begrip in het plan voor Vlissingen en Borsele identiek te formuleren.</p>		
Z005	<p>Verzocht wordt de in de Toelichting gehanteerde term 'hoogspanningsleidingen' te wijzigen in 'hoogspanningsverbindingen' en om tabel 3.2 (zakelijk rechtstrook hoogspanningsleidingen) te verwijderen. Een zakelijk rechtstrook wordt geregeld via een opstalrecht. De belemmeringsstroken kunnen in sommige gevallen afwijken van de zakelijk rechtstroken. Ook wordt aandacht gevraagd voor het gegeven dat windturbines ook een risicobron kunnen zijn voor hoogspanningsverbindingen.</p> <p>Verzocht wordt om de tekst onder <i>Voorwaarde voor een omgevingsvergunning</i> in artikel 20, 21 en 22 als volgt aan te vullen: Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 20.4.1 (resp. 21.4.1 en 22.4.1) wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in van de betrokken leiding c.q. netbeheerder.</p>	<p>Er bestaan geen bedenkingen om aan dit verzoek tegemoet te komen. Het onderwerp <i>Hoogspanningslijnen en zakelijk rechtstrook</i> en het onderwerp <i>Leidingen en windturbines</i> in paragraaf 3.2.4 van de Toelichting zullen hierop worden aangepast.</p> <p>Hoewel de regelingen voldoende planologische bescherming bieden aan de hoogspanningsverbindingen geldt ook hiervoor dat er geen zwaarwegende bedenkingen zijn om een adviesverplichting op te nemen. Om vergunningaanvragen vlot te kunnen afhandelen, wordt wel van de leidingbeheerder gevraagd om hun adviezen ook snel uit te brengen.</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in paragraaf 3.2.4 van de Toelichting het onderwerp <i>Hoogspanningslijnen en zakelijk rechtstrook</i> en het onderwerp <i>Leidingen en windturbines</i> aanpassen.</li> <li>- de tekst onder <i>Voorwaarde voor een omgevingsvergunning</i> in artikel 20, 21 en 22 als volgt aanvullen: Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 20.4.1 (resp. 21.4.1 en 22.4.1) wint het bevoegd gezag schriftelijk</li> </ul>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door: <ul style="list-style-type: none"> <li>* het onderwerp <i>Hoogspanningslijnen en zakelijk rechtstrook</i> en het onderwerp <i>Leidingen en windturbines</i> in paragraaf 3.2.4 van de Toelichting aan te passen.</li> <li>* de tekst onder <i>Voorwaarde voor een omgevingsvergunning</i> in artikel 20, 21 en 22 als volgt aan te vullen: Alvorens te beslissen omtrent een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 20.4.1 (resp. 21.4.1 en 22.4.1) wint het bevoegd gezag schriftelijk</li> </ul> </li> </ul>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Tevens het verzoek om in artikel 20.2.1 onder a, 21.2.1 onder a en 22.2.1 onder a de woorden “met een bouwhoogte van ten hoogste 5 m” te laten vervallen.</p> <p>Om vervolgens in artikel 20.2.1 onder b, 21.2.1 onder b en 22.2.1 onder b Als volgt te wijzigen/aan te vullen: ..... waarbij de oppervlakte, <i>danwel de (bouw)hoogte</i>, ....., niet wordt <i>uitgebreid / vergroot</i>.....</p> <p>Verzoek artikel 20.4.1 onder a, 21.4.1 onder a en 22.4.1 onder a uit te breiden met de woorden “en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen”.</p> <p>Tevens het verzoek artikel 20.4.1, 21.4.1 en 22.4.1 uit te breiden met:</p> <p>d. het indrijven van voorwerpen in de bodem</p> <p>e. het uitvoeren van grondbewerkingen waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen</p> <p>f. het permanent opslaan van goederen</p> <p>Verzocht wordt om in de regels op te nemen om de bestemming hoogspanning te (laten) prevaleren bovenop andere bestemmingen danwel functies.</p> <p>Voorstel om artikel 22.4.2 onder b als volgt aan te vullen: “mits de initiatiefnemer contact heeft gehad met de netbeheerder.”</p>	<p>Aan dit verzoek kan tegemoet gekomen worden. Het betreft hier de maximale hoogte van de overige bouwwerken ten behoeve van de hoogspanningsverbinding (bijvoorbeeld hoogspanningsmasten). Er zijn geen bezwaren om deze gelijk te stellen aan die van overige bouwwerken die in dit gebied zijn toegestaan (100 resp. 145 meter).</p> <p>De gevraagde aanvulling is vooral van belang voor de artikelen waarin bovengrondse hoogspanningsverbindingen worden geregeld. Er zijn geen bedenkingen om de gevraagde aanvulling op te nemen. Voor de ondergrondse hoogspanningsverbindingen (artikel 20) wordt de noodzaak ervan niet gezien.</p> <p>De gevraagde aanpassingen hebben alle tot doel de hoogspanningsverbindingen te beschermen tegen ongewenste handelingen of activiteiten. Tegen het opnemen ervan bestaan dan ook geen bezwaren.</p> <p>Het prevaleren van de bestemming hoogspanning ten opzichte van andere (dubbel)bestemming is overbodig: bij een aanvraag om omgevingsvergunning moet aan alle voorkomende bestemmingen worden voldaan voordat een vergunning mag worden afgegeven. Verwezen wordt naar het gestelde in paragraaf 4.3 van de toelichting, onder ‘dubbelbestemmingen’.</p> <p>Artikel 22.4.2 onder b regelt normaal onderhoud en beheer ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en). Hiervoor</p>	<p>advies in van de betrokken leiding c.q. netbeheerder.</p> <p>- in artikel 20.2.1 onder a, in artikel 21.2.1 onder a en in artikel 22.2.1 onder a vervallen de woorden “met een bouwhoogte van ten hoogste 5 m”.</p> <p>- de tekst in artikel 21.2.1 onder b en in artikel 22.2.1 onder b luidt als volgt: “ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag – met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels – uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte dan wel de (bouw)hoogte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid of vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering”.</p> <p>- artikel 20.4.1 onder a, artikel 21.4.1 onder a en artikel 22.4.1 onder a uitbreiden met de woorden “en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen”.</p> <p>Daarnaast deze drie artikelen aanvullen met:</p> <p>d. het indrijven van voorwerpen in de bodem;</p> <p>e. het uitvoeren van</p>	<p>advies in van de betrokken leiding c.q. netbeheerder.</p> <p>* in artikel 20.2.1 onder a, in artikel 21.2.1 onder a en in artikel 22.2.1 onder a de woorden “met een bouwhoogte van ten hoogste 5 m” te laten vervallen.</p> <p>* de tekst in artikel 21.2.1 onder b en in artikel 22.2.1 onder b als volgt te formuleren: “ten behoeve van de andere, voor deze gronden geldende bestemming(en) mag – met inachtneming van de voor de betrokken bestemming(en) geldende (bouw)regels – uitsluitend worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bouwwerken, waarbij de oppervlakte dan wel de (bouw)hoogte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid of vergroot en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering”.</p> <p>* artikel 20.4.1 onder a, artikel 21.4.1 onder a en artikel 22.4.1 onder a uit te breiden met de woorden: “en het aanbrengen van andere</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Verzocht wordt om de tekst zoals opgenomen in artikel 4.7.1 onder c.4. als volgt aan te passen: “de netbeheerder voor zover een nabijgelegen leiding en/of hoogspanningsverbinding komt te liggen binnen het invloedsgebied van de windturbine omtrent de vraag of het netbelang niet wordt geschaad.”</p> <p>Daarnaast het verzoek om artikel 4.3.3 onder c aan te vullen met eenzelfde aangepast tekst als genoemd in artikel 4.7.1 onder c.4 (zie hierboven).</p> <p>Verzocht wordt om in artikel 4.7.2 uit te breiden met een lid c: “alvorens omtrent wijziging te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de netbeheerder voor zover een nabijgelegen leiding en/of hoogspanningsverbinding komt te liggen binnen het invloedsgebied van de windturbine omtrent de vraag of het netbelang niet wordt geschaad.”</p>	<p>geldt geen vergunningsplicht. Voor het eerstgenoemde onderhoud is uiteraard geen instemming of contact nodig met de leidingbeheerder omdat die dan zelf initiatiefnemer is. Daar waar het normaal onderhoud en beheer van de functies van de andere voorkomende bestemmingen betreft is de initiatiefnemer wettelijk verplicht om bij machinaal graven een Klic-melding te doen? Door het moeten doen van deze melding ontvangt de initiatiefnemer een overzicht van netbeheerders die eigenaar zijn van kabels en/of leidingen in de grond waar beoogd wordt te gaan graven. Initiatiefnemer moet vervolgens contact opnemen met de betreffende netbeheerders om de benodigde informatie te ontvangen. Het contact met de netbeheerders is elders geborgd. Het bestemmingsplan is hiervoor niet het geëigende instrument.</p> <p>De vraag komt erop neer of ‘leidingbeheerder’ kan worden vervangen door ‘netbeheerder’ en “leidingbelang” door “netbelang”. Het waarom daarvan is niet gemotiveerd. Om te voorkomen dat door het vervangen van ‘leidingbeheerder’ door ‘netbeheerder’ en “leidingbelang” door “netbelang” weer partijen worden uitgesloten, gaan beide geregeld worden.</p> <p>Met de gevraagde invulling kan worden ingestemd.</p> <p>Met artikel 4.7.2. kunnen de maximum bouwhoogten in het gebied worden gewijzigd (vershoven). Niet ingezien wordt waarom hiervoor een adviesverplichting moet worden opgenomen bij de netbeheerder dan wel de leidingbeheerder.</p>	<p>grondbewerkingen waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen; f. het permanent opslaan van goederen.</p> <p>- de tekst in artikel 4.7.1 onder c.4. luidt als volgt: “de leidingbeheerder dan wel de netbeheerder voor zover een nabijgelegen leiding of hoogspanningsverbinding komt te liggen binnen het invloedsgebied van de windturbine omtrent de vraag of het belang van de leiding dan wel de hoogspanningsverbinding niet wordt geschaad”.</p> <p>- artikel 4.3.3 onder c. wordt als volgt aangevuld met lid 6: “de leidingbeheerder dan wel de netbeheerder voor zover een nabijgelegen leiding of hoogspanningsverbinding komt te liggen binnen het invloedsgebied van de windturbine omtrent de vraag of het belang van de leiding dan wel de hoogspanningsverbinding niet wordt geschaad”.</p> <p>- in de artikelen 20.3, 21.3 en 22.3 (Afwijken van de bouwregels) en de artikelen 20.4, 21.4 en 22.4 opnemen dat de leidingbeheerder in de gelegenheid wordt gesteld schriftelijk advies uit te brengen.</p>	<p>oppervlakteverhardingen”. Daarnaast deze drie artikelen aanvullen met: d. het indrijven van voorwerpen in de bodem; e. het uitvoeren van grondbewerkingen waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen; f. het permanent opslaan van goederen.</p> <p>* de tekst in artikel 4.7.1 onder b.4. als volgt te formuleren: “de leidingbeheerder dan wel de netbeheerder voor zover een nabijgelegen leiding of hoogspanningsverbinding komt te liggen binnen het invloedsgebied van de windturbine omtrent de vraag of het belang van de leiding dan wel de hoogspanningsverbinding niet wordt geschaad”.</p> <p>* de tekst in artikel 4.3.3 onder c. aan te vullen met lid 6: “de leidingbeheerder dan wel de netbeheerder voor zover een nabijgelegen leiding of hoogspanningsverbinding komt te liggen binnen het invloedsgebied van de windturbine omtrent de vraag of het belang van de</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Verzocht wordt om een extra artikel op te nemen bij afwijkingen van bepaalde activiteiten door het volgende op te nemen: <b>Afwijken van de bouwregels, bouwwerken en of het uitvoeren van een werk of van werkzaamheden.</b></p> <p>1 Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaald onder art ... 2 onder b, indien de bij de betrokken bestemming behorende bouwregels in acht worden genomen, de belangen en de veiligheid van de betrokken hoogspanningsverbinding niet worden geschaad én de leidingbeheerder in de gelegenheid is gesteld schriftelijk advies uit te brengen.</p> <p>2. Indien door de bouw, de situering, dan wel de hoogte van een bouwwerk schade wordt of kan worden toegebracht aan de bedrijfsveiligheid van de betrokken hoogspanningverbinding wordt geen vrijstelling verleend.</p>	<p>In plaats van een extra artikel zal in de artikelen 20.3, 21.3 en 22.3 (Afwijken van de bouwregels) en in de artikelen 20.4, 21.4 en 22.4 (Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) worden opgenomen dat de leidingbeheerder in de gelegenheid wordt gesteld schriftelijk advies uit te brengen.</p>		<p>leiding dan wel de hoogspanningsverbinding niet wordt geschaad”.</p> <p>* in de artikelen 20.3, 21.3 en 22.3 (Afwijken van de bouwregels) en de artikelen 20.4, 21.4 en 22.4 op te nemen dat de leidingbeheerder in de gelegenheid wordt gesteld schriftelijk advies uit te brengen.</p> <p>- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.</p>
Z006	<p>Watertransportleidingen van een diameter van 400 mm en groter zijn voorzien van de dubbelbestemming Leiding - Water – drinkwater en -industriewater. Omdat de transportfunctie doorslaggevend zou moeten zijn en niet persé de diameter van een leiding wordt verzocht in de artikelen 28.1.1 en 29.1.1 de woorden “met een diameter van 400 mm en groter” te schrappen.</p>	<p>Elke leiding heeft een transportfunctie, maar de planologische relevantie is vooral gelegen in de omvang van het verzorgingsgebied en de maatschappelijke schade of ontwrichting die het uitvallen van een leiding tot gevolg heeft. In het planologisch beleid is tot dusver de grens gelegd bij een diameter van 400 mm dan wel bij 18 inch (47,5 cm). Voor het aanleggen van waterleidingen met dergelijke diameters of groter was daarmee een planologisch besluit nodig. Daar stond tegenover dat deze leidingen in het bestemmingsplan ook werden beschermd. In het Omgevingsplan Zeeland 2018 van de Provincie Zeeland (dat op 21 september 2018 is vastgesteld) wordt geen diameter meer vermeld. Dat betekent dat gemeenten dit zelf in overleg met de leidingbeheerders moeten bepalen. Gemeente Borsele (en ook Vlissingen) is zich ervan bewust, dat elke</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassing in het bestemmingsplan:</p> <p>- in de artikel 28.1.1 en 29.1.1 worden de woorden “met een diameter van 400 mm en groter” geschrapt.</p>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld:</p> <p>- deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door:</p> <p>* in de artikelen 28.1.1 en 29.1.1 de woorden “met een diameter van 400 mm en groter” te schrappen.</p> <p>- niet tegemoet te komen aan het andere in de zienswijze genoemde onderwerp.</p>



Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Er wordt op geattendeerd dat, naast de planologisch relevante waterleidingen, er nog meer waterleidingen zijn gelegen in het plangebied. Deze leidingen hebben voor het gebied ook een bepaalde functie, waarbij zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat deze leidingen schade ondervinden. Verzocht wordt in het belang van de openbare orde en veiligheid bij verordening regels te geven omtrent het verrichten van graafwerkzaamheden. Ook wordt graag vernomen op welke wijze meer aandacht voor de andere ondergrondse infrastructuur kan worden bewerkstelligd.</p>	<p>diameter arbitrair is. Het is primair aan de leidingbeheerders om het planologisch belang van de leidingen aan te tonen. Dat is in de zienswijze niet gedaan. Om die reden zou de zienswijze geen aanleiding hoeven te geven om de regeling aan te passen. Echter, voor een waterleiding staat het voor de gemeente niet vast dat bij een gewenste vergroting van de diameter, geen sectoraal of ruimtelijk belang in het geding is. Dit in tegenstelling tot bijv. een gasleiding, waarbij externe veiligheid een belangrijk aspect. Zie tevens het gestelde onder de algemene reactie bij zienswijze Z011. Ook van belang is, is dat ondergrondse buis- en leidingstelsels, met uitzondering van een buisleiding als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen, vergunningsvrij kunnen worden aangelegd. Om deze reden wordt tegemoet gekomen aan de vraag om geen diameter meer op te nemen. Omdat in het ontwerpbestemmingsplan de grotere leidingen in overleg met DNWG zijn bestemd, neemt de gemeente aan dat deze leidingen in ieder geval planologisch relevant zijn en dat een dubbelbestemming voor deze leidingen kan worden behouden</p> <p>Uit dit onderdeel van de zienswijze blijkt eens te meer, dat het moeilijk is om de planologische relevantie van een leiding te bepalen. Uiteraard is de gemeente bereid tot overleg. Uitgangspunt is en blijft, dat slechts de planologisch relevante leidingen met een zakelijk rechtstroom mogen worden bestemd. Het incident, waaraan gerefereerd wordt, kan niet via een regeling in een bestemmingsplan worden voorkomen. Werkzaamheden moeten altijd in overleg met de beheerder van het gebied, North Sea Port, worden overlegd en besproken. Natuurlijk zijn wij bereid om gevolg te geven aan het verzoek om in overleg te treden over de mogelijkheden om meer aandacht voor de ondergrondse infrastructuur in zijn algemeenheid te kunnen bewerkstelligen. Dit traject staat los van de besluitvorming inzake</p>		

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
		voorliggend bestemmingsplan.		
Z007	<p>Geconstateerd wordt dat in het bestemmingsplan geen juridisch kader is opgenomen om te komen tot een verlaging van de CO2 uitstoot. Verlaging van de CO2 emissie en vergroting van de duurzaamheid van de havens blijft nu beperkt tot vrijwillige samenwerkingsprojecten.</p> <p>Het bestemmingsplan bevat voor het aspect geluid het juridisch kader voor de verdere ontwikkeling van het zeehaven- en industrieterrein. De verhoogde geluidswaarden, waarbij sprake is van een aanzienlijke overschrijding van de streefwaarde van 50 dB(A) worden gehandhaafd. Geconstateerd wordt dat er ook geluidruimte is toegekend aan percelen, gelegen buiten het plangebied.</p>	<p>Een bestemmingsplan is (op dit moment) niet het geëigende instrument op CO2-reductie af te dwingen. De energie-intensieve industrie is actief op een wereldwijde markt. Afspraken op het gebied van CO2-reductie worden bij voorkeur op mondiaal en/of Europees niveau gemaakt. Het klimaatakkoord van Parijs en de doorvertaling daarvan binnen de EU zijn belangrijke instrumenten om te komen tot de noodzakelijke CO2-reductie.</p> <p>Het Nederlandse kabinet heeft een doelstelling van 49% CO2-reductie in 2030. In het Nederlands klimaatakkoord is opgenomen dat bedrijven concrete plannen moeten gaan inleveren om de gewenste CO2-reductie te realiseren. Voor het industrieel deel van het klimaatakkoord hebben de grote industrieclusters plannen ingediend om te komen tot 49% CO2-reductie in 2030. Zeeland/West-Brabant was één van deze clusters en heeft een plan ingediend wat de bijdrage vanuit de regio zou kunnen zijn. De industrie in het Sloegebied en de Kanaalzone was hier nauw bij betrokken.</p> <p>Bij de opstelling van het bestemmingsplan is er voor gekozen om, met betrekking tot het onderdeel geluid, bij het toepassen van bestemmingsplanregels gebruik te maken van de mogelijkheid tot het vastleggen van bestaand beleid. In het bestemmingsplan is de gebruiksregel opgenomen dat bedrijven niet meer geluid mogen produceren dan aan de betreffende kavel is toegekend in het bij de Beleidsregel zonebeheersysteem Industrieterrein Vlissingen-Oost 2008 behorend akoestisch inrichtingsplan. De constatering dat de hogere grenswaarden gehandhaafd blijven, is juist. Het betreft het voorzetten van een bestaande situatie. Deze hogere waarden zijn immers vastgesteld in eerdere besluiten en zijn daarmee (zowel voor de bedrijven als voor de</p>	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het bestemmingsplan, dan wel tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.	Aan uw raad wordt voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	De landschappelijke inpassing van het haven- en industrieterrein is heel beperkt in het bestemmingsplan opgenomen.	<p>omgeving) juridisch vastgelegd en geborgd. Het voorliggende bestemmingsplan verandert daarin niets. De constatering dat er in het akoestisch inrichtingsplan ook geluidruimte is neergelegd op gronden die geen onderdeel uitmaken van het in procedure zijnde bestemmingsplan "Zeehaven- en industrieterrein Sloe, 2018" is correct. Het toekennen van geluidruimte aan deze gronden heeft zijn beslag gekregen bij het opstellen van de Beleidsregel zonebeheersysteem Industrieterrein Vlissingen-Oost 2008. De volledige tabel met gebieden en deelgebieden is opgenomen in bijlage 2 van de Regels. Besluitvorming inzake onderhavig bestemmingsplan heeft echter geen betrekking op dit gebied/deze gronden. De bestemming/gebruiksmogelijkheden van dit gebied/deze gronden wijzigt niet door de vaststelling van het bestemmingsplan "Zeehaven- en industrieterrein Sloe, 2018".</p> <p>De groene omgeving waar de indiener van de zienswijze op doelt is planologisch-juridisch geregeld in andere bestemmingsplannen. Het is niet nodig de begrenzing van het plangebied van onderhavig in procedure zijnde bestemmingsplan zodanig uit te breiden dat Groenproject 't Sloe hierin opgenomen wordt. Dit vanwege het gegeven dat er geen functionele binding/koppeling is tussen beide ontwikkelingen. Met andere woorden, de (verdere) invulling van het Sloegebied is niet gekoppeld aan de (verdere) realisatie van Groenproject 't Sloe.</p>		
Z008	Indiener zienswijze spreekt zijn verontrusting uit over de toename van het geluid in en rond de kern Borssele, zowel vanwege het Sloegebied als vanwege andere geluidsbronnen buiten het plangebied (uitstralende geluidsbronnen, stapeling van geluid). Het akoestisch inrichtingsplan is vermoedelijk een onvoldoende sturingsinstrument voor de verder invulling van het Sloegebied.	Rond het zeehaven- en industrieterrein Vlissingen-Oost is in 1991 bij Koninklijk besluit een geluidzone vastgesteld. En daarmee is aan de woningen, gelegen binnen deze zone een hogere grenswaarde van 55 dB(A) toegekend. In de beginjaren van deze eeuw is gebleken dat deze geluidzone onvoldoende geluidruimte biedt om tot volledige ontwikkeling van het zeehaven- en industrieterrein te komen. Om die reden is door de Provincie Zeeland, Zeeland Seaports en de gemeenten Vlissingen en Borsele een project	Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het bestemmingsplan, dan wel tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.	Aan uw raad wordt voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Indiener heeft de beleving dat de geluidsruimte vol zit.</p>	<p>opgestart om te onderzoeken hoe geluidsruimte op het zeehaven- en industrieterrein kan worden geoptimaliseerd/gecreëerd. Hierbij is een zorgvuldige afweging gemaakt tussen enerzijds de economische belangen die samenhangen met de ontwikkeling van het Sloegebied en anderzijds de belangen van een goed woon- en leefmilieu in de directe omgeving van het Sloegebied.</p> <p>Het project, doorlopen in de periode 2004-2008, bestond uit drie onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het vaststellen van een hogere grenswaarde voor die woningen waarvoor de akoestische situatie verandert als gevolg van het optimaliseren van de geluidzone + het aanbrengen van isolerende voorzieningen aan deze woningen waar nodig.</li> <li>- het vastleggen van de nieuwe geluidzone in de betreffende bestemmingsplannen.</li> <li>- het opstellen/vaststellen van een beleidsregel zonebeheersysteem Industrieterrein met bijbehorend akoestisch inrichtingsplan, waarin de feitelijke verdeling van de geluidsruimte op het Sloegebied wordt geregeld.</li> </ul> <p>Het geluid afkomstig van bestaande en toekomstige inrichtingen uit het Sloegebied mag ter plaatse van de vastgestelde 50 dB(A)-geluidzone deze waarde niet overschrijden. Daarnaast mogen de vastgestelde maximaal toelaatbare grenswaarden voor de woningen binnen de zone van industrieterrein Vlissingen-Oost niet worden overschreden. Dit wordt bewaakt door het zogenoemde zonebeheerssysteem. Daarmee is een zekere mate van bescherming tegen geluid geboden, zeker voor de binnenniveaus in de woningen. Het voordeel van het zonebeheerssysteem is gekeken wordt naar de cumulatie van in ieder geval alle bedrijven op het Sloegebied. Het zonebeheerssysteem met bijbehorend akoestisch inrichtingsplan is om die reden juist een zeer geschikt sturingsinstrument om een goed woon- en leefmilieu in de directe omgeving van het Sloegebied te kunnen blijven waarborgen/garanderen. Omdat de geluidssituatie (ofwel mogelijke</p>		

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>De verdere realisatie van Groenproject 't Sloe stagneert. En een deel van hetgeen is gerealiseerd moet (tijdelijk) verdwijnen als gevolg van het project Zuid-West 380 kV west.</p> <p>Niet geheel duidelijk is de begrenzing van het plangebied./ de aangepaste bestemming t.p.v. inlaat en uitlaat van de Kerncentrale. Daarnaast worden vraagtekens geplaatst bij het deels buitendijks gelegen zijn van het Sloegebied.</p>	<p>geluiduitstraling van het Sloegebied) naar de omgeving met dit plan niet wijzigt is onderzoek naar cumulatie nu niet verplicht, omdat er sprake is van bestaande rechten. Voor elke afzonderlijke geluidveroorzaker wordt een eigen vergunning verleend. Bovendien worden ook alle meldingen in het kader van het Activiteitenbesluit tegen het licht gehouden en akoestisch beoordeeld. Door dit te doen is gegarandeerd dat de aangevraagde of gemelde bedrijfssituatie past binnen de vastgestelde geluidgrenswaarden van het Sloegebied. Door het hanteren van dit systeem wordt juist voorkomen dat het geluid naar de omgeving toe hoger zal worden dan wettelijk toegestaan.</p> <p>De steeds verdergaande invulling van (de braakliggende kavels) in het Sloegebied kan met zich brengen dat de geluidbelasting wegens het Sloegebied toeneemt. Deze toename van geluid blijft echter binnen de vastgestelde grenswaarden van het Sloegebied.</p> <p>Er is geen direct verband/koppeling tussen de actualisering/herziening van het bestemmingsplan Zeehaven- en industrieterrein Sloe, 2018" en de (verdere) realisatie van Groenproject 't Sloe. Daarmee is niet gezegd dat de verdere realisatie van het Groenproject en de (tijdelijke) gevolgen van het project Zuid-West 380 kV west niet onze aandacht hebben. Deze aandacht is er zeer zeker wel. Alleen is het voorliggende bestemmingsplan hiervoor niet het juiste podium.</p> <p>De begrenzing van het plangebied is raadpleegbaar via <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a>. De begrenzing van het plangebied komt nagenoeg overeen met de begrenzing van de hieraan voorafgaande ruimtelijke plannen voor dit gebied; de beheersverordening "Zeehaven- en industrieterrein Sloe 2013" uit 2013 en het bestemmingsplan "Zeehaven- en industrieterrein Sloe, 1994" (uit 1994). De bestaande koelwaterin- en uitlaat van de kerncentrale zijn middels een functie-aanduiding</p>		

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
		<p>opgenomen in het bestemmingsplan. Dit betreft een planologische continuering van de bestaande situatie. De ligging van een gedeelte van het Sloegebied buitendijks brengt geen grotere risico's met zich mee ten opzichte van het gebied, gelegen achter de dijkkring; de polder achter het Sloegebied. Voor het buitendijks gelegen deel van het Sloegebied wordt door het Waterschap Scheldestromen eenzelfde overstromingskans gehanteerd als voor de achterliggende dijkkring, zijnde 1 x per 1.000 jaar. De overstromingskans van het normtraject N30-4 - bij de kerncentrale – is 1x per 1.000.000 jaar. Daarnaast worden bij het ontwerp en de bouw van nucleaire opslag en andere risicovolle installaties rekening gehouden met o.a. de kans op overstroming.</p>		
Z009	<p>Betoogd wordt, dat in dit specifieke geval om redenen van een goede ruimtelijke ordening de ontsluiting op de openbare weg geregeld moet worden. In dit geval zouden in elk geval de Bijleveldkade, Ierlandweg en Finlandweg tot 'Verkeer' moeten worden bestemd en waar ter plaatse slechts bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan voor zover daardoor de openbare functie van gronden t.b.v. een goede verkeersafwikkeling en –ontsluiting niet wordt belemmerd..</p>	<p>De Bijleveldhaven, Ierlandweg en Finlandweg bevinden zich (al dan niet gedeeltelijk) op het grondgebied van de gemeenten Borsele en Vlissingen. De infrastructuur, waaronder wegen en kaden, is in beide ontwerp-bestemmingsplannen voor het Sloegebied bestemd tot 'Bedrijventerrein – Zeehaven, wat ook in de vigerende beheersverordeningen het geval is. Binnen deze bestemming zijn (o.a.) nutsvoorzieningen, ontsluitingswegen en parkeervoorzieningen toegelaten. De bestemmingsplannen staan de aanleg van (ontsluitings)wegen in zowel het havengebied als op de bedrijfsperven tot. In het ruimtelijk bestuursrecht geldt als uitgangspunt zowel het beginsel van toelatingsplanologie als van een goede ruimtelijke ordening. Juist in het belang van een goede ruimtelijke ordening is in beide bestemmingsplannen de noodzakelijke of wenselijk geachte infrastructuur bij recht toegestaan binnen de bestemming 'Bedrijventerrein - Zeehaven'. Deze bestemmingsmethodiek maakt het mogelijk voor zowel North Sea Port als voor de aanwezige en de te vestigen bedrijven om snel, adequaat en flexibel - dus zonder tijdrovende planologische procedures - in te spelen op de door partijen gewenste of noodzakelijk geachte realisatie van de infrastructuur. Het specifiek</p>	<p>Er is geen aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, te komen tot een aanpassing van het bestemmingsplan, dan wel tot het niet vaststellen van het bestemmingsplan.</p>	<p>Aan uw raad wordt voorgesteld niet tegemoet te komen aan de zienswijze.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
		<p>bestemmen van de ontsluitingswegen en van de aansluitingen van de bedrijfspcelen op de ontsluitingswegen leidt tot een (te) starre planologische situatie, waardoor niet meer snel ingespeeld kan worden op zich aandienende ontwikkelingen in het havengebied. Dit wordt door de gemeenten en de havenbeheerder North Sea Port ongewenst geacht. Het algemene zwaarwegende belang van een doelmatige exploitatie van het havengebied en de daartoe gemaakte keuze voor de in het bestemmingsplan gehanteerde bestemmingsmethodiek overstijgt individuele bedrijfsbelangen, in dit geval het individuele bedrijfsbelang van de indiener van de zineswijze. De huidige eigenaar en beheerder van de gronden in het gebied, North Sea Port, heeft de wettelijke bevoegdheden, plicht en middelen om de noodzakelijke infrastructuur te realiseren. Het betreffen hier overigens geen openbare wegen in de zin van de Wegenwet, maar eigen wegen van North Sea Port. Primair is het haar taak om zowel de aanwezige als toekomstige bedrijven zodanig te faciliteren, dat een doelmatige en efficiënte bedrijfsexploitatie mogelijk is en blijft. Dit is overeengekomen in de gemeenschappelijke regeling tot instandhouding van de publieke rechtspersoon Zeeland Seaports (nu North Sea Port), zoals die na de verzelfstandiging van Zeeland Seaports is overeengekomen tussen alle betrokken partijen. In die regeling is bepaald, dat de NV tot belang en taak heeft de ontwikkeling, het beheer, het onderhoud en de exploitatie van o.a. de wegen binnen het beheersgebied. Zoals hiervoor beargumenteerd, staat het bestemmingsplan die taak niet in de weg.</p>		
Z010	<p>De in het akoestisch inrichtingsplan vermelde geluidproductie komt niet overeen met de aan het bedrijf vergunde geluidssituatie en er is geen rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen en uitbreidingsmogelijkheden in met name gebied 11 (onevenredige verdeling).</p>	<p>Het is correct, dat de voor het bedrijf toegelaten geluidbelasting in de huidige vergunning is bijgesteld. Ook binnen de deelgebieden 02b, 02c, 09a1 en 18b hebben wijzigingen plaatsgevonden. Bijlage 2 (akoestisch inrichtingsplan en zonebeheersysteem; paragraaf 5, gebiedsplan) van de regels (gebied 11) zal hierop worden aangepast. Daarnaast is van belang, dat in de regels van het</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan: - in artikel 4.4.1 onder c. het tekstdeel "de beleidsregel</p>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld: - deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door: * aanpassing van artikel 4.4.1 onder c. door het tekstdeel "de beleidsregel zonebeheersysteem</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
		<p>bestemmingsplan een verwijzing naar de 'Beleidsregel zonebeheersysteem Industrierrein Vlissingen -Oost 2018 met het daarbij behorende akoestisch inrichtingsplan (bijlage 2 bij de planregels) wordt opgenomen. Indien een bedrijf zich wil vestigen of uitbreiden, moet de aanvraag getoetst worden aan het bestemmingsplan (art. 4.4.1 onder c) en dus ook aan de beleidsregel zonebeheersysteem incl. het daaraan gekoppelde akoestisch inrichtingsplan. Mocht blijken, dat afwijking of wijziging van het akoestisch inrichtingsplan noodzakelijk is om de vestiging of uitbreiding mogelijk te maken - binnen de per deelgebied toegekende geluidruimte - dan wordt in die procedure tegelijkertijd het bestemmingsplan gewijzigd met toepassing van de daarvoor opgenomen wijzigingsbevoegdheid, dus één procedure. In de toelichting zal dit nog worden verduidelijkt. Er worden verschillende geluidbudgetten per deelgebied aangehouden. Er is geen sprake van een onevenredige verdeling. De verdeling van de geluidruimte over de percelen is nauwgezet bestudeerd en uitgewerkt en op zeer zorgvuldige wijze, in overleg met de bedrijven en North Sea Port, tot stand gekomen. Het doel van de beleidsregel en het akoestisch inrichtingsplan is juist om een doelmatige en eerlijke verdeling van de geluidruimte binnen het gehele industrierrein te bewerkstelligen. Op deze wijze wordt voorkomen, dat enkele bedrijven alle beschikbare geluidruimte gebruiken en er geen nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bestaande bedrijven meer mogelijk zijn. Het industrierrein is ingedeeld in 29 gebieden, die in sommige gevallen zijn opgesplitst in deelgebieden. De geluidbelasting is vastgesteld per vierkante meter (m.u.v. het motorcrossterrein en het laad- en losschip van Boskalis). De indeling is van 2008 en hierin zijn vergunde rechten gerespecteerd. In 2014 heeft een evaluatie van het model plaatsgevonden. Op basis van de ligging is geluidruimte toegekend aan alle (deel)gebieden, zodanig dat de zonegrens, die rondom het hele industrierrein is gelegen, en de geldende</p>	<p>zonebeheersysteem industrierrein Vlissingen-Oost 2008" vervangen door "de Beleidsregel zonebeheersysteem industrierrein Vlissingen-Oost 2018". In samenhang daarmee in bijlage 2 van de Regels de actuele beleidsregel opnemen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de Toelichting wordt verduidelijkt voor wat betreft de mogelijkheid tot afwijking of wijziging van het akoestisch inrichtingsplan in verband met vestiging van nieuwe en/of uitbreiding van bestaande bedrijven.</li> <li>- in bijlage 9 van de Toelichting aan het bedrijf milieucategorie 5.2 toekennen.</li> </ul>	<p>industrierrein Vlissingen-Oost 2008" te vervangen door "de Beleidsregel zonebeheersysteem industrierrein Vlissingen-Oost 2018". In samenhang daarmee in bijlage 2 van de Regels de actuele beleidsregel opnemen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* de Toelichting te verduidelijken voor wat betreft de mogelijkheid tot afwijking of wijziging van het akoestisch inrichtingsplan in verband met vestiging van nieuwe en/of uitbreiding van bestaande bedrijven.</li> <li>* in bijlage 9 van de Toelichting aan het bedrijf milieucategorie 5.2 toe te kennen.</li> <li>- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.</li> </ul>



Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
		<p>maximale hogere grenswaarden op de woningen binnen de zone (gebied tussen het industrieterrein en de zonegrens) gerespecteerd blijven. In 2008 en 2014 is al rekening gehouden met verleende vergunningen en (potentiële) uitbreiding van bestaande bedrijven. De geluidsruimte per bedrijf wordt bepaald door minimaal de vergunde grootte van het bedrijf op het in gebruik zijnde perceel. De geluidruimte van een bedrijfsp perceel wordt berekend aan de hand van het voor het bedrijf beschikbare bronvermogen per vierkante meter en aantal vierkante meters. Mocht een bedrijf nieuwe percelen in gebruik nemen, dan kan gebruik gemaakt worden van de gereserveerde geluidruimte op die (deel)percelen ofwel er is geluidruimte beschikbaar op nog niet ontwikkelde gronden / percelen.</p> <p>Het gehele industrieterrein is afgedicht met geluidruimte. Als volgens de beleidsregel en het akoestisch inrichtingsplan in een deelgebied, bijv. 57 dB(A)/m<sup>2</sup> beschikbaar is, geldt dit voor het gehele deelgebied, ook al is dit nog niet ingevuld. Primair is dus niet het bestemmingsplan het instrument om de geluidruimte te verdelen, maar juist het akoestisch inrichtingsplan en de daarbij behorende beleidsregel (incl. de daarin opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden). In het bestemmingsplan wordt deze systematiek gevolgd en onderdeel gemaakt van de planregels om te bewerkstelligen, dat geen vergunningen worden verstrekt, die in strijd zijn met het akoestisch inrichtingsplan. Bovendien is het doel van dit bestemmingsplan het wettelijk verplicht actualiseren van het vigerend planologisch regime. Het is onmogelijk binnen dit kader het tussen alle betrokken partijen (overheid, beheerder havengebied en bedrijven) tot stand gekomen (en juridisch geëffectueerd) zonebeheersysteem ten principale ter discussie te stellen.</p> <p>Tenslotte wordt erop geattendeerd, dat de beleidsregel zonebeheersysteem (artikel 8) om de vijf jaar moet worden geëvalueerd. In 2014 heeft een evaluatie</p>		

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Verzocht wordt te toetsen of de aan het bedrijf vergunde activiteiten en toekomstige ontwikkelingen voldoende zijn opgenomen en beoordeeld in het achtergronddocument externe veiligheid in het Plan-MER; het veiligheidsrisico van de aanwezigheid van windmolens op de op- en overslaginstallaties vindt het bedrijf onvoldoende toegelicht.</p>	<p>plaatsgevonden. In 2019 zal bezien worden of de wens of noodzaak daartoe aanwezig is. Een op het Sloegebied gevestigd bedrijf kan in dat kader - desgewenst - haar belangen inbrengen.</p> <p>In het algemeen geldt, dat bij het verlenen van een vergunning/melding op grond van de Wet milieubeheer wordt getoetst op het aspect externe veiligheid. Dat heeft ook plaatsgevonden bij de huidige (laatste) vergunning van het bedrijf. Indien een aangevraagde bedrijfsactiviteit niet past binnen de geldende normen of de vastgestelde veiligheidscontour, dan kan een vergunning niet verleend worden. Nu de vergunning aan het bedrijf is verleend, is de conclusie, dat de bedrijfsactiviteiten voldoen aan de regelgeving en dus passend zijn. Uitbreiding van bedrijfsactiviteiten moet passen binnen de voor het gebied vastgestelde veiligheidscontour. Mocht dit niet het geval blijken te zijn, dan zal het bedrijf maatregelen moeten nemen om hier aan te voldoen. Vervoersbewegingen buiten het plangebied worden niet in dit bestemmingsplan geregeld.</p> <p>In de planMer zijn de gevolgen van het vervoer van gevaarlijke stoffen onderzocht. Op het vervoer over de weg, het spoor of het water is het voor deze transportroutes vastgestelde Basisnet van toepassing en zijn door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat plafonds vastgesteld. Bij de vaststelling van de plafonds is rekening gehouden met een bepaalde groei. Dit is echter niet verbonden aan één specifiek bedrijf of gebied, maar betreft alle vervoer van gevaarlijke stoffen op deze transportroutes. Voornoemd ministerie zorgt voor monitoring van het vervoer over de transportroutes en zo nodig c.q. mogelijk worden de plafonds bijgesteld.</p> <p>De bestaande windturbines zijn bij de vergunningsverlening op alle aspecten, dus ook op externe veiligheid, beoordeeld, en zijn dus legaal tot stand gekomen. Nieuwe windturbines kunnen uitsluitend via een afwijkings- of wijzigingsprocedure tot</p>		

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Aan het bedrijf is in bijlage 9 van de Toelichting (inventarisatie bestaande bedrijven) milieu-categorie 5.1 toegekend. In bijlage 1, behorende bij de Regels (Staat van Bedrijfsactiviteiten, 'gezoneerd bedrijventerrein') is de activiteit opgenomen als een categorie 5.2. Dit is niet consequent.</p>	<p>stand komen, waarbij o.a. een toets aan externe veiligheid verplicht is gesteld. In de aanvulling op het MER, onderdeel windenergie (bijlage 17 bij plantoelichting), is in paragraaf 3.3. aandacht besteed aan het aspect externe veiligheid.</p> <p>Uit het vorenstaande blijkt, dat zowel de aan het bedrijf vergunde activiteiten als de toekomstige ontwikkelingen adequaat zijn beoordeeld in het PlanMer incl. de daarbij behorende documenten en zorgvuldig zijn afgewogen.</p> <p>In bijlage 9 van de Toelichting is abusievelijk milieu-categorie 5.1 aangegeven. Dit zal worden hersteld in milieu-categorie 5.2, zodat dit overeenkomt met de aanduiding in de Staat van Bedrijfsactiviteiten 'gezoneerd bedrijventerrein'.</p> <p>Daarbij wordt nog opgemerkt dat op basis van de bestemmingsplanregels gehanteerde milieuzonering bedrijven t/m milieu-categorie 5.3 toelaatbaar zijn op de gronden van het bedrijf. Op de verbeelding, zoals die op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> beschikbaar is gesteld, is dat duidelijk waarneembaar.</p>		
Z011	<p>Een aantal afsluiterschema's is niet juist op de verbeelding opgenomen. Het verzoek dit te corrigeren.</p> <p>Belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van een leiding is van toepassing op alle leidingen met een maximale druk van 40 bar. Verzoek de verbeelding hierop aan te passen</p> <p>Het binnen het plangebied gelegen meet- en regelstation A-150 is niet volledig bestemd. Verzocht wordt het gehele perceel te bestemmen als 'Bedrijf- Gasdrukmeet- en regelstation'. En daarbij tevens de aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven' uit te breiden.</p> <p>Verzocht wordt de druk- en diameter van de aanwezige gastransportleidingen uit de</p>	<p>Aan dit verzoek kan worden tegemoet gekomen. Verbeelding aanpassen.</p> <p>Aan dit verzoek kan worden tegemoet gekomen. Verbeelding aanpassen.</p> <p>Aan dit verzoek kan worden tegemoet gekomen.. Verbeelding aanpassen.</p> <p>Al langer bestaat er enig verschil van inzicht tussen overheden en de verschillende leidingbeheerders over</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de afsluiterschema's op de Verbeelding aangegeven.</li> <li>- op de Verbeelding de leidingen met een maximale druk van 40 bar voorzien van een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van deze leidingen.</li> <li>- het binnen het plangebied gelegen meet- en regelstation A-150 volledig bestemmen als 'Bedrijf- Gasdrukmeet- en regelstation'. Daarbij tevens</li> </ul>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door: <ul style="list-style-type: none"> <li>* op de Verbeelding de afsluiterschema's aan te geven.</li> <li>* op de Verbeelding de leidingen met een maximale druk van 40 bar te voorzien van een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van deze leidingen.</li> <li>* het binnen het plangebied gelegen meet- en regelstation A-150 volledig te bestemmen als 'Bedrijf- Gasdrukmeet- en</li> </ul> </li> </ul>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>planregels te verwijderen. Bij een eventuele wijziging van de druk en/of diameter hoeft dan het bestemmingsplan niet herzien te worden.</p>	<p>de vraag wat er precies geregeld zou moeten worden in bestemmingsplannen ten aanzien van planologisch relevante leidingen. Niet ter discussie staat dat deze leidingen in een bestemmingsplan moeten worden voorzien van een dubbelbestemming, omdat deze leidingen beperkingen kunnen opleveren voor bebouwing en gebruik in de directe omgeving en in ieder geval door de bij de leiding behorende zakelijk rechtstrook (over het algemeen 4 of 5 meter aan weerszijden van het hart van de leiding). Ook de te transporteren stof (gas, water, olie etc.) is relevant voor de (veiligheid) in de directe omgeving. Met name is een toets aan het aspect externe veiligheid van groot belang bij de wijziging van de druk of diameter van een gastransportleiding.</p> <p>Er vindt periodiek constructief overleg plaats tussen de leidingbeheerders (met name de Gasunie) en de betrokken deskundigen van de stedenbouwkundige adviesbureaus over de wijze van regelen. Dat is erop gericht om te komen tot een, bij voorkeur, uniforme regeling. Op dit moment is hierover nog geen overeenstemming bereikt. En maakt dat voornamelijk vastgehouden wordt aan de regeling zoals deze is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan .</p> <p>Tegemoetkomen aan het verzoek zou namelijk betekenen dat zonder planologische procedure (en daarmee zonder enige toets aan andere belangen) de druk en / of diameter van een gastransportleiding kunnen worden gewijzigd. Het aanpassen (lees: verhogen / vergroten druk of diameter) kan leiden tot ruimere veiligheidsafstanden met (negatieve) planologische gevolgen voor derden.</p> <p>Wel is er de bereidheid om in de regels van de dubbelbestemming Leiding – Gas 1 t/m 11 (artikel 9 t/m 19) een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om medewerking te kunnen verlenen aan de vervanging van een bestaande aardgastransportleiding door een aardgastransportleiding met een andere druk en/of diameter. Hiermee kan binnen acht weken een omgevingsvergunning worden verleend. Om een</p>	<p>de aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven' uitbreiden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in de dubbelbestemming Leiding –Gas 1 t/m 11 (artikel 9 t/m 19) een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid opnemen om medewerking te kunnen verlenen aan de vervanging van een bestaande aardgastransportleiding door een aardgastransportleiding met een andere druk en/of diameter.</li> <li>- in de afwijking van de bouwregels van de dubbelbestemming Leiding – Gas 1 t/m 11 (artikel 9 t/m 19) opnemen dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.</li> <li>- in de dubbelbestemming Leiding –Gas 1 t/m 11 (artikel 9 t/m 19) specifieke gebruiksregels opnemen ten aanzien van het opslaan van goederen en het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.</li> <li>- artikel 9.4.2 tot en met artikel 19.4.2 uitbreiden met een bepaling waarin wordt neergelegd dat ook graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten onder de</li> </ul>	<p>regelstation'. Daarbij wordt tevens de aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven' uitgebreid.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* in de regels van de dubbelbestemming Leiding –Gas 1 t/m 11 (artikel 9 t/m 19) een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid op te nemen om medewerking te kunnen verlenen aan de vervanging van een bestaande aardgastransportleiding door een aardgastransportleiding met een andere druk en/of diameter.</li> <li>* in de afwijking van de bouwregels van de dubbelbestemming Leiding –Gas 1 t/m 11 (artikel 9 t/m 19) op te nemen dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.</li> <li>* in de regels van de dubbelbestemming Leiding –Gas 1 t/m 11 (artikel 9 t/m 19) specifieke gebruiksregels op te nemen ten aanzien van opslaan van goederen en het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.</li> <li>* artikel 9.4.2 tot en met artikel 19.4.2 uit te breiden met de bepaling dat ook</li> </ul>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Verzocht wordt om de bepalingen aangaande het afwijken van de bouwregels als volgt uit te breiden: ' - dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.</p> <p>Verzocht wordt om in artikel 9 tot en met 19 een regeling op te nemen m.b.t. strijdig gebruik, en wel als volgt: Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. inspectie en onderhoud van de gastransportleidingen.</li> <li>- Het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.</li> </ul> <p>Verzocht wordt om artikel 9.4.2. tot en met</p>	<p>omgevingsvergunning te kunnen verlenen, zal een risicoanalyse moeten worden aangeleverd, waaruit blijkt wat de gevolgen het aspect externe veiligheid zijn. Ten slotte zij vermeld dat, zodra er overeenstemming is bereikt over een uniforme regeling, de gemeente Borsele bereid is die uniforme regeling via een herziening van de desbetreffende bestemmingsplannen op te nemen.</p> <p>Om die redenen is vastgehouden aan het regelen van de druk en diameter voor gastransportleidingen vanwege het aspect externe veiligheid en kan het regelen daarvan voor waterleidingen vanwege het ontbreken van dat aspect vervallen.</p> <p>Volgens artikel 11, lid 1 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) mogen binnen de 10-6 plaatsgebonden risicocontour (PR) geen kwetsbare objecten aanwezig zijn. In artikel 37, lid 37.1.1 is geregeld dat binnen de aanduiding 'veiligheidszone - bevi 1' is geen kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object toegestaan, uitgezonderd objecten met een functionele binding. Deze aanduiding is gelegd op het gehele plangebied. Hoewel de kans klein is dat binnen de genoemde PR kwetsbare objecten zullen worden gebouwd, wordt de regeling op dit punt aangescherpt.</p> <p>Het opnemen van een regeling met betrekking tot strijdig gebruik is niet gebruikelijk omdat in de meeste gevallen direct duidelijk is wat strijdig is met de bestemming. Omwille van de duidelijkheid kunnen de gevraagde specifieke gebruiksregels niettemin worden opgenomen.</p> <p>In de betreffende regels zijn uitzonderingen</p>	<p>uitzonderingsregel vallen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in paragraaf 3.2.3 (Externe veiligheid) en in paragraaf 3.2.4 (Planologisch relevante kabels en leidingen) van de Toelichting, alsnog ook aandacht besteden aan de meet-en regelstation A-150 en de overige aanwezige gasopvangstations.</li> </ul>	<p>graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten onder de uitzonderingsregel vallen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* in paragraaf 3.2.3 (Externe veiligheid) en in paragraaf 3.2.4 (Planologisch relevante kabels en leidingen) van de Toelichting, alsnog ook aandacht te besteden aan de meet-en regelstation A-150 en de overige aanwezige gasopvangstations.</li> <li>- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.</li> </ul>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>19.4.2, (uitzonderingen op het uitvoeringsverbod) als volgt uit te breiden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten.</li> </ul> <p>In de Toelichting is onvoldoende aandacht besteed aan EV nu daarin enkel de aardgastransportleidingen worden benoemd en niet ook de meet-en regelstation A-150 en de overige aanwezige gasopvangstations.</p>	<p>geformuleerd op het verbod om zonder omgevingsvergunning werkzaamheden te mogen uitvoeren. Hieronder wordt onder andere verstaan normaal onderhoud en beheer ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen. Daaraan zou de gevraagde uitbreiding kunnen worden toegevoegd.</p> <p>In de toelichting, paragraaf 3.2.3 (Externe veiligheid) en paragraaf 3.2.4 (Planologisch relevante kabels en leidingen), zal alsnog ook aandacht worden besteed aan de meet-en regelstation A-150 en de overige aanwezige gasopvangstations.</p>		
Z012	<p>Verzocht wordt om de maximale bouwhoogte van de windturbines op de locatie Polenweg en op de locatie IJslandweg te verhogen van 100 meter naar 175 meter.</p>	<p>Het plangebied kent een gezonde opbouw voor wat betreft het oprichten van overige bouwwerken en windturbines in het plangebied. Aan de randen van het Sloegebied geldt een lagere hoogtemaat dan "verder het gebied" in. De zones zijn ingegeven/bepaald door de aanwezigheid van woningen in het gebied rond het Sloegebied (behoud van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat). Door het hanteren van zones kan het voorkomen dat in de directe omgeving van een windturbines van 100 of 145 meter een windturbine van 175 meter gerealiseerd is. Deze is dan echter wel gelegen in een zone waar een hogere hoogtemaat toelaatbaar wordt geacht, gezien de afstand tot woningen in de omgeving. Dit is een bestemming van het bestaande beleid op dit gebied.</p> <p>De bestaande windturbines zijn op basis van dit te bestendigen beleid vergund. En om die reden in het voorliggende bestemmingsplan positief bestemd, overeenkomstig de verleende omgevingsvergunningen. Er is geen aanleiding om aan de door de indiener van de zienswijze gebouwde bestaande windturbines een grote bouwhoogte/hoogtemaat toe te kennen dan vergund.</p> <p>Nog los van het gegeven dat het toekennen van een hogere bouwhoogte dan vergund niet past in de gehanteerde systematiek van zonerings, is dit ook niet</p>	<p>Er is aanleiding om, als gevolg van deze zienswijze, hieraan deels tegemoet te komen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen in het bestemmingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in bijlage 9 van de Toelichting aan het bedrijf Polenweg 14 Nieuwdorp de SBI-2008 code 52109 toevoegen Tevens de korte omschrijving maatgevende bedrijfsactiviteit als volgt aanvullen: "opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen, e.d.)".</li> <li>- in bijlage 9 van de Toelichting het adres IJslandweg 2 Nieuwdorp toevoegen. Voor het bedrijf de SBI-2008 codes 383202 A2 en 52109 opnemen. De korte omschrijving maatgevende bedrijfsactiviteiten gaat luiden: "puinbrekerijen- en malerijen; v.c. meer dan 100.000</li> </ul>	<p>Aan uw raad wordt dan ook voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- deels tegemoet te komen aan de zienswijzen door: <ul style="list-style-type: none"> <li>* in bijlage 9 van de Toelichting aan het bedrijf Polenweg 14 Nieuwdorp de SBI-2008 code 52109 toe te voegen.</li> <li>* in bijlage 9 van de Toelichting voor het bedrijf Polenweg 14 Nieuwdorp de korte omschrijving maatgevende bedrijfsactiviteit als volgt aan te vullen: "opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen, e.d.)".</li> <li>* in bijlage 9 van de Toelichting het adres IJslandweg 2 Nieuwdorp toe te voegen.</li> <li>* in bijlage 9 van de Toelichting voor het bedrijf IJslandweg 2 Nieuwdorp de</li> </ul> </li> </ul>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Indiener zienswijze stelt dat bedrijf gevestigd is aan de Polenweg 11 (i.p.v. 14) te Nieuwdorp. Verzocht wordt de adressering in bijlage 9 van de Toelichting aan te passen. Daarnaast wordt opgemerkt dat de in de bijlage 9 voor dit bedrijf gehanteerde SBI-code niet strookt met de codes zoals die zijn opgenomen in de uittreksels van de KvK.</p>	<p>gepast ,omdat een hogere hoogtemaat (175 meter) niet betrokken is geweest in de belangenafweging in het kader van de vergunningverlening. Overigens is in het ontwerp abusievelijk nog de ashoogte genoemd in de wijze van meten, wat niet juist is. Dit wordt bij de vaststelling gecorrigeerd.</p> <p>Bij het opstellen van de bijlage 9 (Inventarisatie bestaande bedrijven ..... ) van de Toelichting is de adressering/nummeraanduiding gebruikt zoals opgenomen in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (de BAG). Voor de betreffende inrichting/het bedrijf aan de Polenweg is bij besluit van 18 juni 2012 nummeraanduiding 14 vastgesteld. Nummeraanduiding Polenweg 11 is niet opgenomen in de BAG. Het in bijlage 9 gehanteerde adres is derhalve correct. Er is geen aanleiding dit te corrigeren.</p> <p>De SBI-codes zoals opgenomen in bijlage 9 zijn overgenomen uit handreiking Bedrijven en milieuzonering (SBI-2008). Het hanteren van de codes uit deze handreiking is een landelijke erkende systematiek. Er is derhalve geen aanleiding om de door de KvK gehanteerde coderingen op te nemen in bijlage 9 van de Toelichting een codering .</p> <p>In kolom 6 van de tabel in bijlage 9 van de Toelichting is voor de bedrijven de maatgevende bedrijfsactiviteit benoemd om inzichtelijk te hebben tot welke milieucategorie een bedrijf behoort. Dus niet alle activiteiten die door een bedrijf op een adres worden uitoefend zijn hierin opgenomen, alleen de maatgevende. In casu voor het bedrijf aan de Polenweg 14 het gegeven dat er puin gebroken wordt. Het toevoegen van de activiteiten vallend onder de SBI-2008 code 52109 maakt niet dat aan het bedrijf aldaar een andere (een zwaardere danwel lichtere) milieucategorie moet worden toegekend. Ondanks het ontbreken van de noodzaak tot aanvulling van de tabel zal, om tegemoet te komen aan het verzoek, deze toch</p>	<p>ton/jaar, opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)".</p> <p>- artikel 2.8 de wijze van meten van de hoogte van een windturbine wordt als volgt: vanaf het peil tot aan de tip (uiteinde) van het bovenste verticaal staande rotorblad.</p>	<p>SBI-2008 codes 38202 A2 en 52109 op te nemen.</p> <p>* in bijlage 9 van de Toelichting voor het bedrijf IJslandweg 2 Nieuwdorp de tekst: "puinbrekerijen- en malerijen; v.c. meer dan 100.000 ton/jaar, opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)". op te nemen onder de korte omschrijving maatgevende bedrijfsactiviteiten</p> <p>* artikel 2.8 wijze van meten van de hoogte van een windturbine wordt als volgt: vanaf het peil tot aan de tip (uiteinde) van het bovenste verticaal staande rotorblad.</p> <p>- niet tegemoet te komen aan de overige in de zienswijze genoemde onderwerpen.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie / overwegingen gemeente	Conclusie	Voorstel aan gemeenteraad
	<p>Tevens heeft ondernemer een soortgelijke inrichting aan de IJslandweg 2 te Nieuwdorp. Verzoek is om ook dit bedrijf op te nemen in bijlage 9 van de Toelichting.</p>	<p>aangevuld worden. De aan het bedrijf toegekende SBI-2008 code 383202 A2 zal worden aangevuld met SBI-2008 code 52109 nu er ter plaatse ook opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d) plaatsvindt.</p> <p>Tevens zal de korte omschrijving maatgevende bedrijfsactiviteiten voor dit bedrijf aangevuld worden met "opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)".</p> <p>Bijlage 9 van de Toelichting zal worden gecorrigeerd/aangevuld overeenkomstig het verzoek van indiener zienswijze. Het adres IJslandweg 2 Nieuwdorp wordt opgenomen, aan het bedrijf worden de SBI-2008 codes 383202 A2 en 52109 en de korte omschrijving maatgevende bedrijfsactiviteiten gaat luiden: " puinbrekerijen- en malerijen; v.c. meer dan 100.000 ton/jaar, opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)".</p>		



